Агенција за просторно планирање и урбанизам Републике Србије  
Улица Краља Милутина 10а  
11 000 Београд

**ПРИМЕДБА НА НАЦРТ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПРОСТОРНОГ ПЛАНА ПОДРУЧЈА ПОСЕБНЕ НАМЕНЕ УРЕЂЕЊА ДЕЛА ПРИОБАЉА ГРАДА БЕОГРАДА – ПРОЈЕКАТ „БЕОГРАД НА ВОДИ“**

Поштовани,

Подносим примедбу на Нацрт измена и допуна Просторног плана подручја посебне намене уређења дела приобаља града Београда – пројекат „Београд на води“, са посебним освртом на катастарску парцелу број \_\_\_\_\_\_\_\_\_, која се у плану налази у обухвату Блока \_\_\_\_\_.

У планском документу предвиђено је да се блокови 50 и 53 трансформишу у јавне зелене површине – „Парк Теразијска тераса 2“, што би подразумевало потпуно уклањање постојећих стамбених објеката и исељавање становништва. У плану се наводи да ће се „на планираним површинама П9 и П10 (блокови 50 и 53) наставити постојећи парк Теразијска тераса“ и формирати „јединствена јавна зелена површина дуж падине Савског гребена“ [стр. 122].

Овакав приступ сматрам изузетно проблематичним из више разлога:

1. Планирана намена зелене површине заснива се на урбанистичким концептима који датирају из периода пре изградње новог дела „Београда на води“ и који више не одговарају стварном стању терена и визура. Савски амфитеатар је изграђен, видици ка реци су блокирани, а просторно-визуелна логика Теразијске терасе више не постоји у пракси.
2. Предвиђена јавна зелена површина служи као статистичка компензација – како би се испунио услов од „13 m² зелене површине по становнику у радијусу од 300 m“ – али не на местима где се планира интензивна градња (Савски амфитеатар, Сајам, железничка зона), већ у насељима која већ постоје и функционишу. Блокови 50 и 53 се, супротно јавном интересу, третирају као територија погодна за жртвовање.
3. У документу није предвиђена никаква динамика реализације плана, нема средстава за експропријацију, нема обештећења, нити механизма за заштиту станара. Са становишта грађанина, то значи да живимо у правном и животном вакууму – не можемо инвестирати, продавати, ни планирати сопствену будућност.
4. Простор у којем живимо није девастиран. То је активно стамбено насеље, са развијеним социјалним и комшијским везама, које би било неповратно уништено под изговором стварања јавног добра, док се прави мотив налази у потреби да се други делови плана „ослободе“ обавезе зелених површина.
5. У плану се такође наводи да се садржаји унутар зона јавних површина могу спроводити директно, без израде урбанистичких планова – што значи да грађанима није остављена могућност да утичу на конкретну реализацију одлуке која дубоко утиче на њихов живот.

**ЗАХТЕВИ**

С тим у вези, захтевам:

1. Да се парцела број \_\_\_\_\_\_\_\_\_ избрише из постојећег плана намене, и да се у плану призна постојећа стамбена изграђеност.
2. Да се Блок \_\_\_\_\_, као и све друге зоне у којима већ постоје активне стамбене заједнице, изузму из предлога за рушење у корист нових паркова или зграда.
3. Да се предвиђене јавне зелене површине обезбеде у зонама предвиђеним за интензивну нову градњу (нпр. Сајам, железничка зона), а не на терет постојећих станара.
4. Да се сваки план који укључује рушење стамбених објеката може спровести искључиво на основу новог, јавног урбанистичког плана, уз јавну расправу и учешће станара.

С поштовањем,  
 [Име и презиме]  
 [Адреса становања]